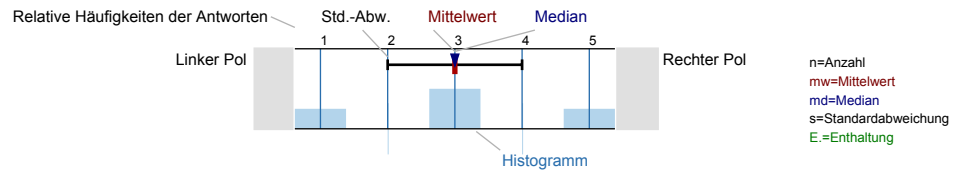


# Dr. Andreas Vieth

Halbig, Siep, Vieth: Prinzipienethik und Partikularismus ()  
Erfasste Fragebögen = 12

## Legende

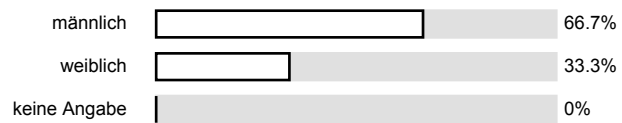
Frage-  
text



## Geschlecht und Studiengang

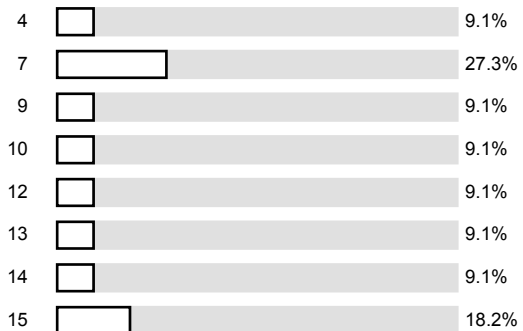
Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

n=12



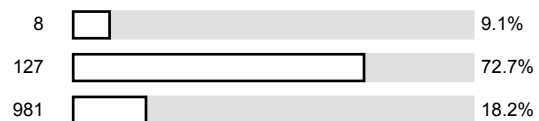
Bitte geben Sie die aktuelle Semesterzahl Ihres Studiengangs an.

n=11



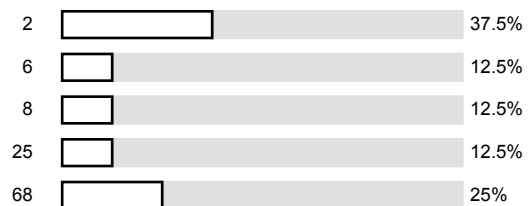
Bitte tragen Sie die Nummer des Studienfaches ein, aufgrund dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen.

n=11



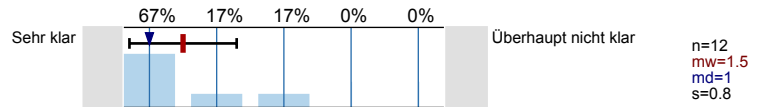
Bitte geben Sie an, welchen Abschluss Sie gegenwärtig anstreben.

n=8

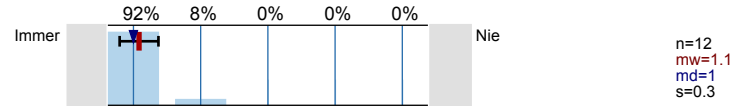


**Seminarkonzeption und -gliederung**

Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?

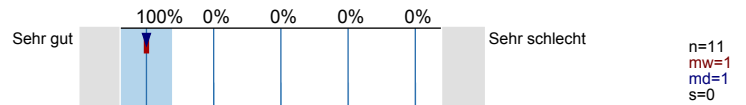


Waren die Themen der einzelnen Seminarsitzungen logisch miteinander verbunden, so dass ein "roter Faden" erkennbar war?

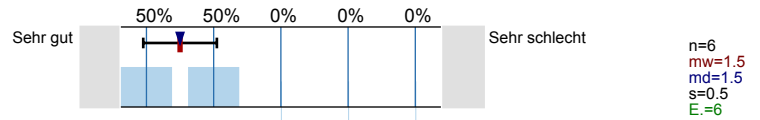


**Betreuung des Seminars durch die/den Lehrende/n**

Wie beurteilen Sie die Erreichbarkeit der/des Lehrenden außerhalb der regulären Seminarzeit?

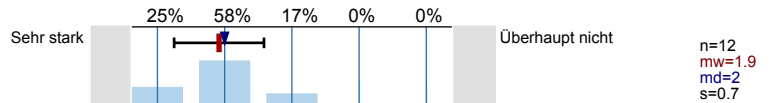


Wie beurteilen Sie die Betreuung/Hilfestellungen der/des Lehrenden bei eigenen Leistungen (Hausarbeiten, Referaten etc.)?

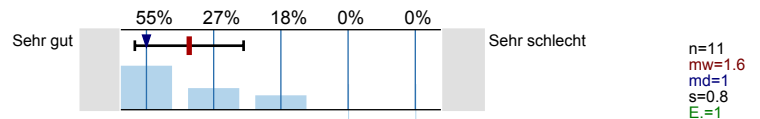


**Motivierung zur aktiven Teilnahme und Eigenaktivität**

Hat Sie die/die Lehrende zur weiteren Auseinandersetzung mit den Lehrinhalten angeregt?

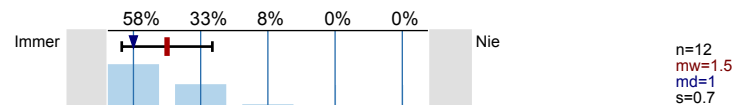


Wie gut ist es der/dem Lehrenden gelungen, durch Impulse oder spezielle Fragen Diskussionen zu initiieren?

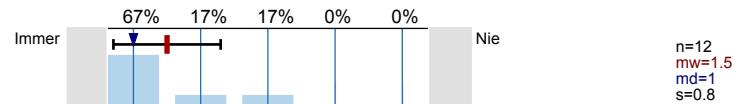


**Einbringen der fachwissenschaftlichen Sicht und Expertise**

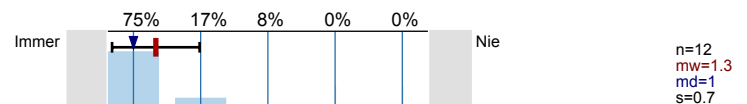
Hat die/die Lehrende die Relevanz der Seminarinhalte für die Wissenschaft und Forschung aufgezeigt? [Nur für Hauptseminar-Teilnehmer]



Hat die/die Lehrende unterschiedliche wissenschaftliche Betrachtungsweisen auf die Seminarinhalte dargestellt?

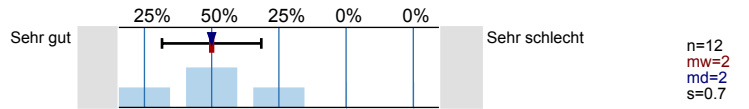


Hat die/die Lehrende die Seminarinhalte mit neuen und aktuellen Forschungsansätzen verknüpft? [Nur für Hauptseminar-Teilnehmer]

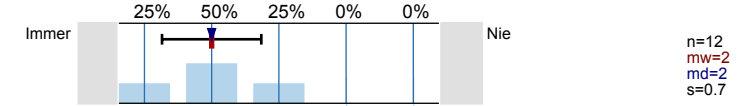


**Beiträge und Ergänzungen der/des Lehrenden**

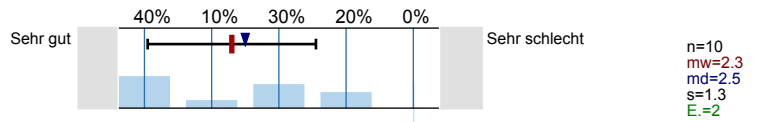
Wie gut ist es der/dem Lehrenden gelungen, mit einfachen Worten schwierige Sachverhalte zu erläutern?



Wie häufig hat die/der Lehrende Beispiele zur Veranschaulichung der Inhalte gebracht?

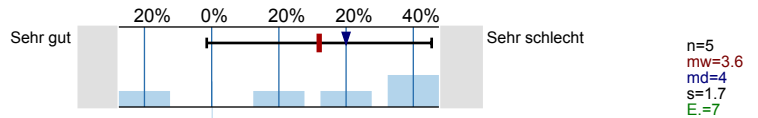


War der Medieneinsatz dem Thema angemessen?

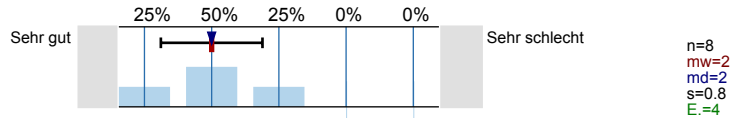


**Praxisbezug und Aktualität**

Wie gut ist es der/dem Lehrenden gelungen, die Relevanz der Seminarinhalte für einschlägige Berufsfelder herauszustellen?

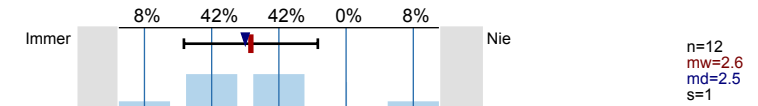


Wie gut ist es der/dem Lehrenden gelungen, die Relevanz der Seminarinhalte für den gesellschaftlichen Diskurs herauszustellen?

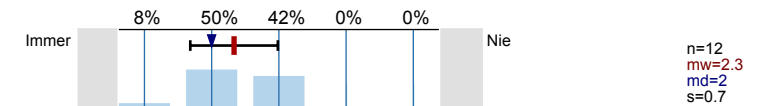


**Aktive Mitarbeit und Partizipation der Studierenden**

Haben die Studierenden ihre eigenen Ideen und Meinungen in das Seminar eingebracht?

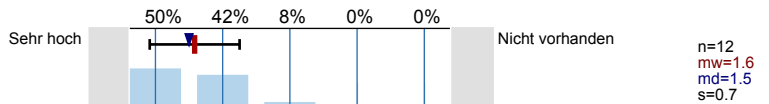


Waren die Studierenden auf die Seminarsitzungen vorbereitet?

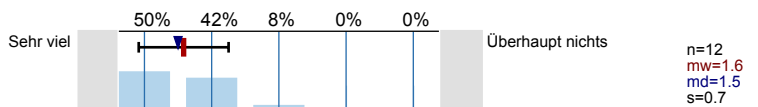


**Lerngewinn**

Konnten Sie Ihre Kompetenzen erweitern?



Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich gelernt?



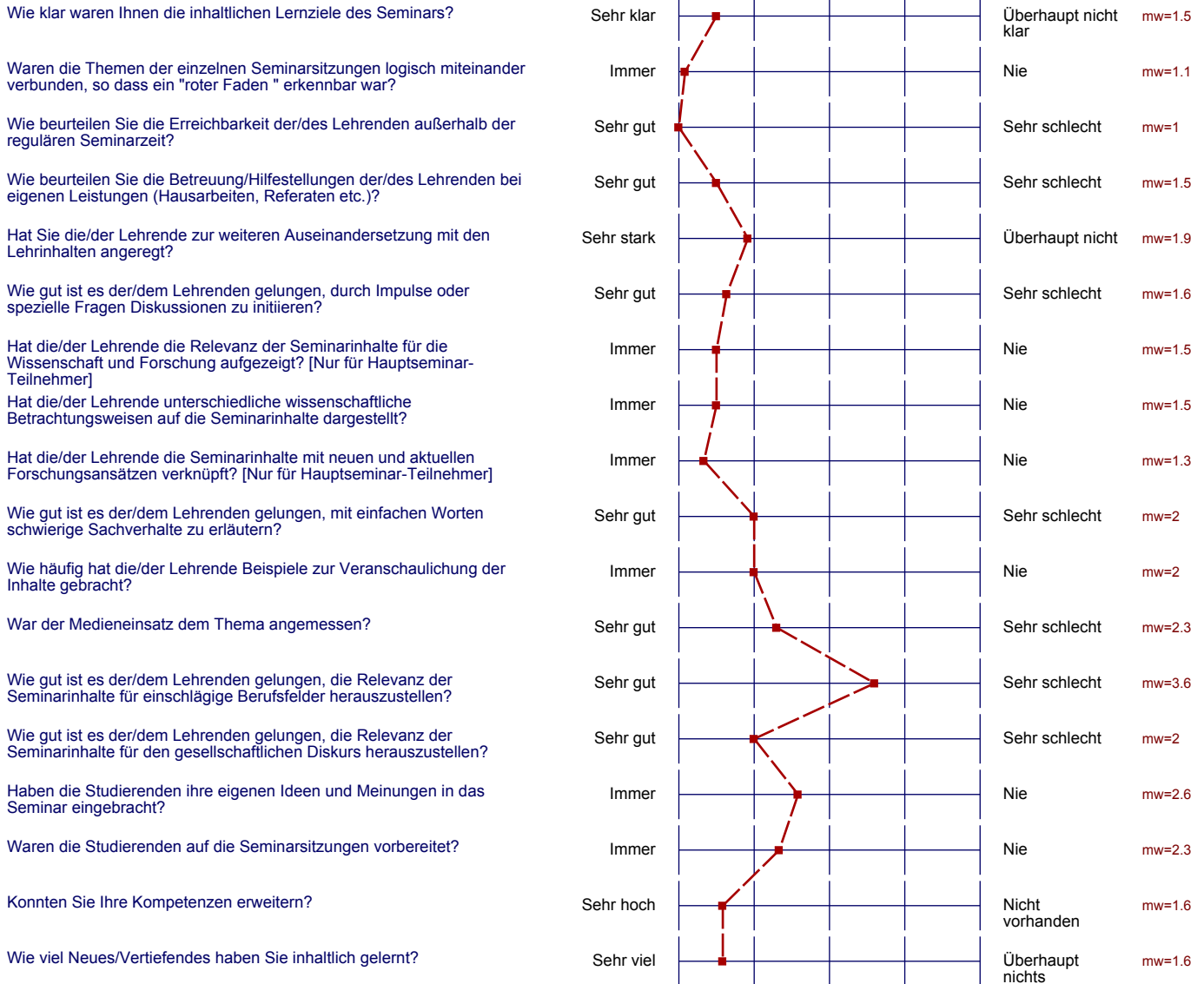
## Weitere Fragen

Welche Verbesserungsvorschläge haben Sie? Was finden Sie besonders gut/schlecht? (Hinweis: Sie können hi...

- -ich fand das Thema sehr spannend -ich habe sehr viel gelernt -ich habe mich gefreut wie viel ich tatsächlich verstanden hatte -es hat mich sehr motiviert (1 Nennung)
- Rothenberge war ein einmaliges Erlebnis mit elitärer Akademiemerkdichte und höchst ansprechender Lernatmosphäre - besten Dank für ein solches Seminar, dass von der Tiefe her einer wissenschaftlichen Tagung ähnelt! Deutschsprachige Texte waren aufgrund der Aktualität der Diskussion kaum bereitzustellen - allerdings müsste auch die deutsche Philosophie entgegen dem "Mainstream"/Zeitgeist interessante Inhalte zu bieten haben, weshalb ich ein Seminar zu aktuellen Forschungsfeldern der deutschen Philosophieszene sehr begrüßen würde. (1 Nennung)
- Auch bei einem Seminar, das explizit als Oberseminar gekennzeichnet ist, sollte mehr darauf geachtet werden, die studentischen Teilnehmer aktiv mit einzubeziehen. Es geht nicht an, dass einige Teilnehmer während der ganzen Zeit kein einziges Wort sagen und dass sie darin auch noch bestärkt werden, indem man sie gar nicht erst dazu animiert, etwas zu sagen (geschweige denn, dass man sie zu Wort kommen ließe, wenn sie es dann doch einmal versuchen). Es ist zweifellos sehr spannend, Experten bei der Diskussion zuzuhören, doch sollten diese unbedingt genug Feingefühl mitbringen, um die Diskussion nicht noch zusätzlich gegen Beteiligungsversuche von Studierendenseite abzuschirmen. (1 Nennung)
- Das Landhaus Rothenberge könnte eine schnellere Internetverbindung gebrauchen. (1 Nennung)

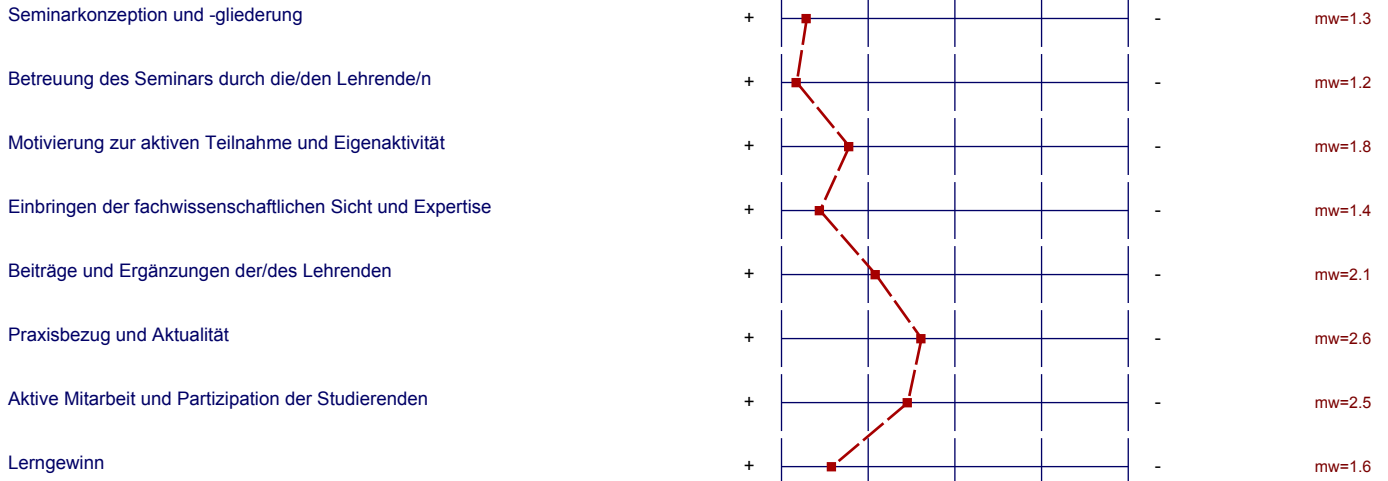
# Profillinie

Teilbereich: **Fachbereich 08 Geschichte/Philosophie**  
 Name der/des Lehrenden: **Dr. Andreas Vieth**  
 Titel der Lehrveranstaltung: **Halbig, Siep, Vieth: Prinzipienethik und Partikularismus**  
 (Name der Umfrage)



# Profillinie

Teilbereich: **Fachbereich 08 Geschichte/Philosophie**  
 Name der/des Lehrenden: **Dr. Andreas Vieth**  
 Titel der Lehrveranstaltung: **Halbig, Siep, Vieth: Prinzipienethik und Partikularismus**  
 (Name der Umfrage)



# Präsentationsvorlage

Halbig, Siep, Vieth: Prinzipienethik und Partikularismus

Erfasste Fragebögen = 12

Skala: Seminarkonzeption und -gliederung

Seminarkonzeption und -gliederung



mw = 1.3

Skala: Betreuung des Seminars durch die/den Lehrende/n

Betreuung des Seminars durch die/den Lehrende/n



mw = 1.2

Skala: Motivierung zur aktiven Teilnahme und Eigenaktivität

Motivierung zur aktiven Teilnahme und Eigenaktivität



mw = 1.8

Skala: Einbringen der fachwissenschaftlichen Sicht und Expertise

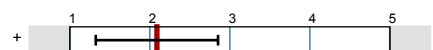
Einbringen der fachwissenschaftlichen Sicht und Expertise



mw = 1.4

Skala: Beiträge und Ergänzungen der/des Lehrenden

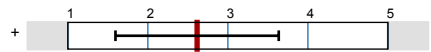
Beiträge und Ergänzungen der/des Lehrenden



mw = 2.1

## Praxisbezug und Aktualität

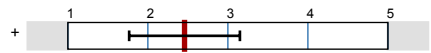
### Praxisbezug und Aktualität



mw = 2.6

## Skala: Aktive Mitarbeit und Partizipation der Studierenden

### Aktive Mitarbeit und Partizipation der Studierenden



mw = 2.5

## Skala: Lerngewinn

### Lerngewinn



mw = 1.6